

**Uchwała Nr XXII/159/2026  
Rady Gminy Belsk Duży  
z dnia 27 kwietnia 2026 roku**

**w sprawie udzielenia informacji Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych właściwemu  
w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie  
dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie**

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1484)

**Rada Gminy Belsk Duży uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Rada Gminy Belsk Duży po zapoznaniu się z treścią:

- 1) zarządzenia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie, z dnia 24 lutego 2026 r., o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz
- 2) protokołem zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej Gminy Belsk Duży,

- uznaje, iż przeprowadzone czynności nie dały podstaw do złożenia zawiadomienia w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Belsk Duży.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

**do Uchwały Nr XXII/159/2026  
Rady Gminy Belsk Duży  
z dnia 27 kwietnia 2026 roku**

**w przedmiocie udzielenia informacji Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych właściwemu  
w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie  
dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie**

W dniu 20 lutego 2026 roku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła informacja wskazująca na możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Z treści informacji wynika, że zachodzi uzasadnione podejrzenie naruszenia: art. 44 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych poprzez dokonanie wydatku z naruszeniem zasad celowości, oszczędności oraz dokonywania wydatków zgodnie z przepisami prawa, art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez dokonanie wydatku ze środków publicznych bez podstawy prawnej lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia, ewentualnie art. 5 pkt 1 oraz art. 18 pkt 1 ww. ustawy w zakresie nieprawidłowego ustalenia zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych i doprowadzenia do jego realizacji w wysokości nienależnej. Według skarżącego do popełnienia czynu doszło poprzez wypłatę odprawy pomimo braku zasadności jej przyznania w sytuacji ponownego wyboru tej samej osoby na kolejną kadencję (brak wykazania rzeczywistej utraty zatrudnienia w sensie materialnym). Ponadto podkreślono, że wątpliwości budzi dopuszczalność kumulowania odprawy przewidzianej w ustawie o pracownikach samorządowych z odprawą wynikającą z Kodeksu pracy oraz możliwość wypłaty świadczenia o charakterze kompensacyjnym w sytuacji kontynuacji pełnienia funkcji publicznej.

Zgodnie z art. 95 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przekazał tę informację kierownikowi jednostki, której sprawa dotyczy, oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką. Pismo wpłynęło do Urzędu Gminy Belsk Duży w dniu 27 lutego 2026 r. Następnie do Rady Gminy Belsk Duży wpłynęło stanowisko Wójta Gminy Belsk Duży odnoszące się do zarzutów zawartych w przekazanej informacji. W dniu 14 kwietnia 2026 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się z tym stanowiskiem oraz materiałem dotyczącym naliczenia i wypłaty świadczeń. Wszelkie kwestie dotyczące w/w stanowiska zostały omówione przez pracownika merytorycznego zajmującego się daną sprawą. Komisja Rewizyjna podczas przeprowadzonych czynności sprawdzających nie ujawniła przesłanek pozwalających na przyjęcie, że doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w związku z wypłatą świadczeń dokonanych w dniu 29 kwietnia 2024 r. W konsekwencji nie zachodzi obowiązek złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 93 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ustalono, że stosunek pracy z wyboru związany z pełnieniem funkcji wójta w kadencji 2018–2024 ustał z dniem 29 kwietnia 2024 r. w następstwie wygaśnięcia mandatu, natomiast kolejny stosunek pracy z wyboru został nawiązany dopiero po złożeniu ślubowania w dniu 7 maja 2024 r. W konsekwencji pomiędzy ustaniem poprzedniego stosunku pracy a nawiązaniem kolejnego stosunku pracy wystąpiła realna przerwa, a zdarzenia te stanowią odrębne podstawy faktyczne i prawne w sferze zatrudnienia.

Wygaśnięcie mandatu i rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło – jak wyżej wskazano - z dniem 29 kwietnia 2024 r., kiedy to Komisarz Wyborczy wydał postanowienie o wygaśnięciu mandatu Wójta Gminy Belsk Duży Pana Władysława Piątkowskiego z kadencji 2018–2024. Z tą samą datą stosunek pracy z wyboru uległ definitywnemu zakończeniu, co potwierdzono wydaniem świadectwa pracy. Rozwiązanie stosunku pracy jest zdarzeniem obiektywnym i niezależnym od faktu późniejszego wyboru na kolejną kadencję. Rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w związku z przejściem na emeryturę. Pan Władysław Piątkowski złożył stosowny wniosek do ZUS i uzyskał decyzję o przyznaniu świadczenia emerytalnego. Tym samym zrealizowały się przesłanki z art. 38 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, obligujące jednostkę do wypłaty odprawy emerytalnej w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia, wymagalne z mocy samego prawa. Niewypłacenie należnej odprawy stanowiłoby rażące naruszenie przepisów prawa pracy i narażałoby Gminę Belsk Duży na dodatkowe koszty (odsetki, koszty procesowe), co mogłoby zostać uznane za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Postanowienie Komisarza Wyborczego z dnia 29.04.2024 r. skutkowało całkowitym i definitywnym rozwiązaniem stosunku pracy. Pan Władysław Piątkowski złożył wniosek do ZUS, otrzymał decyzję o przyznaniu emerytury i faktycznie zakończył stosunek pracy 29.04.2024 r., tym samym ziszczyły się wszystkie przesłanki z art. 38 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych. Odprawa emerytalna jest świadczeniem jednorazowym – jej wypłata w 2024 roku gwarantuje, że Wójt nie otrzyma jej ponownie w przyszłości, co czyni wydatek definitywnym i zgodnym z zasadą oszczędności środków publicznych.

Z kolei w okresie od 30 kwietnia 2024 r. do 6 maja 2024 r. Pan Władysław Piątkowski nie pozostawał w stosunku pracy z Urzędem Gminy w Belsku Dużym i nie pobierał z tego tytułu żadnego wynagrodzenia.

Nowy stosunek pracy został nawiązany dopiero 7 maja 2024 r. w drodze ślubowania na kadencję 2024-2029. Między 29.04.2024 r. a 07.05.2024 r. (dzień złożenia ślubowania) wystąpiła realna przerwa w zatrudnieniu. Każda kadencja jest odrębnym, zamkniętym okresem zatrudnienia. Ponowny wybór i ślubowanie w dniu 07.05.2024 r. stworzyły nowy, odrębny stosunek pracy. Fakt, iż funkcję pełni ta sama osoba, nie ma znaczenia prawnego dla bytu poprzedniego stosunku pracy, który ustał i z tytułu którego należały się ustawowe świadczenia. Wypłata odprawy emerytalnej jest świadczeniem o charakterze powszechnym i jednorazowym – jej wypłacenie wyklucza roszczenia

z tego tytułu w przyszłości. Wypłata dokonana 29.04.2024 r., zaspokoila to roszczenie na zawsze. Wskazywany we wniosku załączonym do zarządzenia "brak rzeczywistej utraty zatrudnienia" jest argumentem chybnym na gruncie prawa pracy, gdyż ustawa o pracownikach samorządowych wiąże prawo do odprawy z ustaniem stosunku pracy, a nie z trwałym opuszczeniem urzędu. Kumulacja odpraw (z ustawy o pracownikach samorządowych oraz Kodeksu pracy) wynikała z odrębnych podstaw prawnych i charakteru zakończenia stosunku pracy, co jest dopuszczalne w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych i pracy. Wszelkie działania Urzędu Gminy Belsk Duży były zdeterminowane obowiązkiem ustawowym. Wypłata świadczeń nie była decyzją uznaniową, lecz realizacją praw pracowniczych wynikających z art. 38 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych oraz art. 75 Kodeksu pracy.

W toku czynności sprawdzających przeanalizowano podstawy prawne oraz charakter wypłaconych świadczeń pieniężnych. Wypłata – jak to wyżej szczegółowo wykazano – została zakwalifikowana jako realizacja obowiązków pracodawcy wynikających z przepisów prawa pracy, w szczególności z przepisów regulujących odprawę w związku z ustaniem stosunku pracy i przejściem na emeryturę, a więc jako świadczenia o charakterze jednorazowym, należne z mocy prawa w razie ziszczenia się przesłanek ustawowych.

W szczególności dokonano oceny wydatku w świetle art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. zasad dokonywania wydatków publicznych zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, jak również w świetle art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ustalono, że wypłata stanowiła wykonanie obowiązku pracodawcy wynikającego z przepisów powszechnie obowiązujących, a nie wydatek dokonany bez upoważnienia albo z przekroczeniem upoważnienia, ani też wydatek dokonany z naruszeniem przepisów regulujących dany rodzaj wydatku. W ocenie jednostki, zaniechanie wypłaty świadczeń należnych z mocy prawa mogłoby skutkować powstaniem zobowiązań ubocznych, w tym odsetek, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą oszczędnego i celowego gospodarowania środkami publicznymi.

W ramach realizacji obowiązku z art. 95 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ustalono również przebieg czynności naliczenia i wypłaty świadczeń oraz zastosowano mechanizmy weryfikacji formalno-rachunkowej w procesie obsługi kadrowo-płacowej. Na podstawie analizy dokumentów źródłowych i przyjętych procedur wewnętrznych nie ujawniono okoliczności wskazujących na działanie w warunkach dowolności lub braku staranności w zakresie ustalenia podstawy prawnej i przesłanek wypłaty.

Rada Gminy Belsk Duży z całą stanowczością stwierdza, iż zarówno z przyczyn formalnych, jak i z przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną nie zaistniały podstawy do uznania naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W konsekwencji Rada Gminy Belsk Duży, po zapoznaniu się z przekazaną informacją, stanowiskiem Wójta Gminy Belsk Duży oraz wynikami czynności sprawdzających przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną, uznała, że w sprawie nie ujawniono okoliczności uzasadniających przyjęcie, iż doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych wymagającego dalszego zawiadomienia w trybie art. 93 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.